

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Amruševa 2/II

99. P-2935/16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja MARIJA d.o.o., OIB 20799429603, Zagreb, Teslička 70, kojeg zastupa punomoćnik Davor Palatinuš, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Palatinuš i partneri d.o.o. iz Zagreba, Nova Ves 74, protiv tuženika VELAGOS d.o.o. u stečaju, OIB 11687999556, Zagreb, Haviđićeva 28C, radi utvrđenja tražbine, 27. travnja 2018.

presudio je

I. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja MARIJA d.o.o. u iznosu od 457.585,73 kn u stečajnom postupku nad tuženikom VELAGOS d.o.o. u stečaju u drugom višem isplatnom redu.

II. Nalaže se zastupnicima tuženika, osporavateljima tražbine, Raheli Butorac, OIB 10434091772, Zagreb, Božidara Magovca 48, Katarini Draženović Metelko, OIB 15049690758, Zagreb, Jurja Žerjavića 14, Milanku Jeličiću, OIB 08420156698, Zagreb, Ul. Svetog Mateja 126, Sanji Uglješa, OIB 18232416067, Zagreb, K. Zahradnika 13 i Danielu Vlaisavljeviću, OIB 09269518186, Ivanec, M. Maleza 67, naknaditi tužitelju MARIJA d.o.o. parnične troškove u iznosu od 11.170,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 27. travnja 2018. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana.

Obrazloženje

Tužitelj je 16. studenog 2016. podnio tužbu radi utvrđenja osporene tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom u iznosu od 457.585,73 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Odredbom čl. 331.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 dalje: ZPP) propisano je da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

Po ocjeni ovog suda, ispunjene su sve pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe propisane odredbom čl. 331.b ZPP-a.

Rješenjem ovog suda, poslovni broj P-2935/16 od 23. studenog 2016. tuženik je pozvan podnijeti odgovor na tužbu u roku od 30 dana te je upozoren na posljedice iz čl. 331.b ZPP-a.

Tuženika u ovom postupku zastupaju vjerovnici koji su u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom osporili tužiteljevu tražbinu sukladno odredbi čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 – dalje: SZ). Sukladno odredbi čl. 138. st. 2. ZPP-a ako stranka ima više zastupnika dovoljno je dostavu obaviti jednom od njih. Stoga je tužba s pozivom za davanje odgovora dostavljena tuženiku onda kada je obavljena prva dostava jednom od zastupnika tuženika, a to je 28. studenog 2016. (dostavnica na poledini lista 19 spisa) pa je posljednji dan roka za podnošenje odgovora na tužbu bio 28. prosinca 2016.

Tuženik je podnio odgovor na tužbu 13. listopada 2017., odnosno nakon proteka prekluzivnog roka za njegovo podnošenje.

Tužitelj je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-283/16 od 26. listopada 2016. upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja tražbine u iznosu od 457.585,73 kn u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja. Iz potvrde pravomoćnosti proizlazi da je to rješenje postalo pravomoćno 17. studenog 2016. pa je tužba podnesena u roku iz 267. st. 1. SZ-a.

Tužitelj u tužbi iznosi sljedeće odlučne činjenice:

- da je u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom prijavio tražbinu u iznosu od 457.585,73 kn koju je priznao stečajni upravitelj, a osporili su je stečajni vjerovnici,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-283/16 od 26. listopada 2016. upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine,
- da su stranke sklopile ugovor o zasnivanju založnog prava 12. svibnja 2011.,
- da je tim ugovorom u članku 2. utvrđeno kako je tužitelj 1. ožujka 2011. pozajmio tuženiku iznos od 300.000,00 kn, a člankom 4. je utvrđeno kako je tužitelj kao zajmodavac u cijelosti platio taj iznos tuženiku kao zajmoprimcu,

- da je člankom 3. ugovora utvrđeno kako je iznos pozajmice ugovoren uz plaćanje ugovorne kamate od 4% godišnje, na rok od dvije godine, počevši od 1. ožujka 2011. do zaključno s danom dospeljeća 1. ožujka 2013.

- da glavnica tužiteljevog potraživanja iz ugovora o zajmu iznosi 300.000,00 kn, ugovorne kamate obračunate od 1. ožujka 2011. do 1. ožujka 2013. iznose 24.032,88 kn, a zatezne kamate obračunate od zakašnjenja dužnika 2. ožujka 2013. do dana otvaranja stečajnog postupka 2. lipnja 2016. iznose 133.552,85 kn.

Činjenice koje navodi tužitelj nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio niti s činjenicama koje su općepoznate. Iz ugovora o zasnivanju založnog prava proizlazi da ugovorne odredbe u potpunosti odgovaraju činjeničnim tvrdnjama tužitelja. Također, niti navodi o visini ugovornih i zateznih kamata⁹ nisu u protivnosti s obračunom kamata priloženom uz tužbu.

Osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi. Stranke su sklopile ugovor o zajmu u smislu odredbe čl. 499. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05 i 41/08 – dalje: ZOO) na temelju kojeg je tužitelj predao tuženiku iznos od 300.000,00 kn. Stranke su sukladno odredbi čl. 500. st. 1. ZOO-a ugovorile da tuženik, uz glavicu, duguje i kamate po stopi od 4% godišnje.

Tuženik je sukladno odredbi čl. 499. st. 1. ZOO-a i čl. 500. st. 1. ZOO-a dužan vratiti tužitelju primljeni iznos novca te platiti ugovorne kamate.

Tuženik je dužan platiti i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a po stopi koja je određena odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

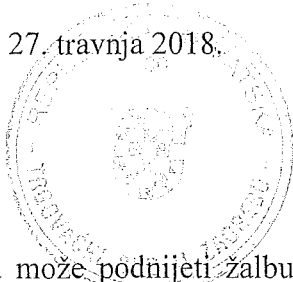
Tužitelju su u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. ZPP, kao potrebni radi vođenja parnice, priznati parnični troškovi prema vrijednosti predmeta spora od 457.585,73 kn koji se sastoje od troška sastava tužbe po punomoćniku odvjetniku s PDV-om (25%) u iznosu od 6.250,00 kn prema Tbr. 7. t. 1., Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa) i troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 4.920,00 kn, što ukupno iznosi 11.170,00 kn.

Troškove postupka tužitelju su dužni nadoknaditi zastupnici tuženika, osporavatelji tražbine, jer su oni osporili tužiteljevu tražbinu u stečajnom postupku koju je stečajni upravitelj, kao zastupnik po zakonu tuženika priznao.

Prema odredbi čl. 156. st. 2. ZPP-a sud može odlučiti da zastupnik stranke nadoknadi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovao svojom krivnjom. Kako je stečajni upravitelj priznao tužiteljevu tražbinu, ovaj parnični postupak vodio se samo iz razloga što su tražbinu osporili stečajni vjerovnici tuženika pa su stoga oni svojom krivnjom uzrokovali troškove postupka tužitelju, zbog čega je sud sukladno odredbi čl. 156. st. 2. ZPP-a odlučio kao pod točkom II. izreke.

Zatezne kamate na iznos parničnih troškova tužitelju su dosuđene od dana donošenja presude sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 93/14, 73/17) po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose.

Zagreb, 27. travnja 2018.



SUDAC:
Goran Iskra, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a predaje se ovom sudu u 2 primjerka za Sud i po 1 primjerak za svaku protivnu stranku.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

za točnost otpisavka ovlašteni službenik
Marija Lukić